



- Huset var verdt 9 millioner da hun kjøpte det, men så falt verdien til 4,7 millioner akkurat når hun drev med oppussingen, sier informasjonsdirektør Øystein Thoresen i Gjensidige. Foto: Robert S. Eik

Mener huset falt 4,3 millioner i verdi *under* oppussingen

Gjensidige står på sitt og mener Lillian Olsson fikk riktig takst på huset sitt. Det var oppussingen som senket verdien.

Anita Hoemsnes , Hege Hegle

Publisert: 01.06.2010 - 09:00 Oppdatert: 02.09.2010 - 09:53

Informasjonsdirektør Øyvind Thoresen i Gjensidige fastholder at Lillian Olsson har fått en riktig takst for huset sitt.

Mest lest i dag

Mest lest siste uke

Du får mer å rutte med enn noensinne

Norsk konkur i ferieparadis

Nordmenn flytter pengene i sikkerhet

Venter du ti år må du spare dobbelt

Folk flytter fordi de vil - ikke fordi de må

- Unormalt lav rente til 2013

- Veldig, veldig skummelt å selge bolig selv

Du kan få fem år som søkkrik

Pensjonist med 32.000 i måneden

Jobb fem minutter - tjen 300.000 kroner

Siste uke »

Siste 100 saker »

SØK I SKATTELISTENE FOR 2008

Søk

Dette er saken

Rundt to uker før Lillian B. Olsson skulle flytte inn i nyoppusset hus på Vinderen i Oslo, brant det ned.

Gjensidige forlangte brannskjønn. Det vil si at to uavhengige takstmenn gjør en verdigrunding på hva det vil koste å bygge opp huset igjen.

Gjensidiges takstmenn mente det ville koste 4,7 millioner kroner. Mot Olssons vilje, gikk hennes skjønnsmann med på dette.

Fire andre prisvurderinger ligger i intervallet 10 og 12 millioner kroner.

Olsson har nå tatt ut stevning mot Gjensidige.

Fullverdiforsikring

Forsikringselskapet har ansvar for at huset til enhver tid er forsikret for hva det koster å bygge opp tilsvarende hus/bygning. Som forsikringstager kan du altså forvente at selskapet etter en brann bygger opp et hus tilsvarende det du hadde. Det er selskapet som fastsetter premien ut fra hva de mener huset er verdt.

- Er det slik at hvis du har et hus over normalstandard så kan du ikke regne med å få dekket den ekstra standarden når huset brenner ned – hvis du ikke har sagt fra om det?

- Det høres riktig ut.. Vi skal kjenne til standarden til boligen. Jo dyrere hus du har, jo viktigere er det å si fra til oss, sier informasjonsdirektør Øyvind Thoresen.

- Falt i verdi
- Lillian B. Olsson hadde en forsikringsagent fra Gjensidige hjemme hos seg før huset ble pusset opp. Andersen satt et premieberegningss grunnlag på ni millioner kroner. Når huset brenner, får hun tilbud om 4,7 millioner kroner. Har hun betalt for mye premie da?

- Det har hun nok, men bare i noen måneder. For huset falt i verdi på grunn av oppussingen. Det var verdt ni millioner kroner da hun kjøpte det, men så falt verdien til 4,7 millioner akkurat når hun drev med oppussingen, sier Thoresen.

Kjenner du til liknende saker eller problemstillinger? Klikk her for å ta kontakt med journalistene i saken.

Olsson tror nesten ikke sine egne ører når hun hører uttalelsene fra Thoresen.

Lot huset stå
- Jeg var jo nærmest på vei til å flytte inn i huset. Det var ferdig oppusset, bare innredningen til kjøkken og bad manglet. Hvordan i alle verden kan de si at verdien har falt da, sier Olsson.

Daglig leder Håkon Brask Rustad fra entreprenørfirmaet Kr. Stensrud & Søn som gjorde en prisvurdering av boligen etter brannen, bekrefter Olssons tidsangivelse for innflytting.

- Det er jo derfor hun har latt huset stå, fordi man kan gå inn å se hva som var gjort ferdig under oppussingen, sier han.

Les også: - [Forsikring gir falsk trygghet](#)

[Brannfelle hos Gjensidige](#)

- [Kunden vil ha et annet hus enn det som sto der](#)

Diskutér saken under.

Se videoen fra branntomten:



Ved et forsikringsoppgjør har man muligheten til å velge å få utbetalt en rund sum fremfor å la selskapet forestå gjenoppbyggingen av huset, og forsikringsselskapet kan også selv bestemme at erstatning skal utbetales i kontanter i stedet for gjenoppbygging.

(Kilde: Huseiernes landsforbund)

Dette koster gjenoppbyggingen av Slemdalssvingen 31A

Tom Troys første skriftlige vurdering: 11 000 000 kroner

Opaks verdivurdering (min): 10 000 000 kroner

Anbud fra entreprenørfirmaet Kr.Stensrud & Sønn: 11 687 022 kroner

Takst fra takstmann Thorbjørn Myhre NTF 12 800 000 kroner

Vurdering/tilbud fra entreprenørfirmaet Tresgard AS: 11 390 000 kroner

Gjensidiges takstmann Bjørn Borgersen: 4 700 000 kroner

- Trenerer saken til de grader

En familie fra Drammen opplevde nøyaktig det samme som Lillian B. Olsson da huset deres brant i april 2008. Familiefaren i 40-årene har nå fått et endelig oppgjør fra Gjensidige, og vil ikke ha navnet sitt i avisen.

- Det er en veldig lik historie. Men i vårt tilfelle var det vi som ba om skjønn. Vi hadde hørt mye rart om hva som skjedde når forsikringsselskapene tok ansvaret for å bygge opp hus, så vi tenkte vi ville ha kontrollen selv, sier han.

I likhet med Olsson hadde han et hus fra 1920-tallet med mange detaljer. Gjensidige valgte igjen Bjørn Borgersen som skjønnsmann av Gjensidige.

- Vår skjønnsmann hadde også et høyere skjønn før han gikk i møte med Borgersen. Men etter møtet var han en helt annen. Skjønnnet ga oss 14.000 kroner per kvadratmeter inkludert moms, mens de anbudene vi hentet inn lå opp mot 30.000 kroner kvadratmeter, sier drammensmannen.

- Og da startet egentlig kampen. Vi ville ha prisunderlaget på skjønnnet, men det var hemmelig, så det kunne vi ikke få. Så ba vi Gjensidige om å komme på banen, men det tok fem-seks uker å få svar for hver eneste henvendelse vi gjorde til selskapet. Det er det jeg synes er verst med denne saken. Selskapet trenerer saken til de grader, og imens bor hele familien i en leilighet på 60 kvadratmeter, og huset står som en branntomte, sier han.

Det tok 14 måneder fra det brant til oppgjøret ble ferdig. Skjønnsmennene vurderte heller ikke det nedbrente huset som totalskadd. Grensen for at fullverdiforsikringen til selskapene skal trå i kraft er at 75 prosent av huset er skadet.

- Skjønnsmennene mente vårt hus var 73 prosent skadet. Det betyr at vi ikke hadde krav på å få bygd opp huset etter dagens krav, slik vi ville ha fått hvis huset ble totalskadd, sier han.

Da hyret drammensmannen inn en arkitekt som fikk i oppdrag å gi en prisvurdering. Han fant ut at skjønnsmennene hadde «glemt» å regne inn 30 kvadratmeter av huset.



Ferske regnskapstall

- Det vil si at tilbudet vi fikk var enda dårligere. Det ble også konstatert at det var skader på bærekonstruksjoner i huset. Det hadde heller ikke skjønnsmennene tatt med. Til tross for disse opplagte feilene, grep ikke Gjensidige inn. Det var en utrolig tung prosess, men jeg ga meg ikke, sier han.

Han fikk med seg takstmennene i Drammen kommune. Da de sa at det ikke var lov å bygge opp huset uten at det ble tatt hensyn til at bæringen var skadet, ble det løsning på saken.

- I juni 2009 fikk vi derfor endelig kravet vårt igjennom, sier familiefaren.

Gjensidige påberoper seg taushetsplikt

Har dere kommentarer til at den samme skjønnsmannen, Borgersen, også i saken mot Zulifgar Hussein kom frem til langt lavere skjønn enn det i virkeligheten kostet å bygge opp hotellet?

- I denne saken avventer vi dom, og finner det således ikke naturlig å kommentere denne. Vi er også her avskåret fra å kommentere detaljer på grunn av taushetsplikten, sier skadesjef Arne Otto Skaug i Gjensidige.

- I en annen sak sier en mann fra Drammen at han hadde en to års «kamp» for å den erstatningen han mente var riktig etter at huset brant. Han sier det verste med hele prosessen var hvordan Gjensidige trenerte saken. Det tok fem-seks uker for å få svar fra Gjensidige hver gang han sendte en henvendelse. Hva er deres kommentar til det? I denne saken var også Borgersen skjønnsmann, og kom frem til et langt lavere skjønn enn hva reelle kostnader var for oppbygging. Hva er deres kommentar til det?

- Vi opplever ikke disse sakene som sammenlignbare. Skadeoppgjøret er i ferd med å bli avsluttet, og vi kan ikke se at det er noen uoverensstemmelse mellom oss og skadelidte i den forbindelse. Vi er også her avskåret fra å kommentere enkeltheter, saksbehandlingen eller detaljer i skjønnnet på grunn av taushetsplikten. Det er grunn til å presisere at et skjønn gjennomføres med to skjønnsmenn, hvorav den ene er oppnevnt av skadelidte. Når skjønnsmennene er utpekt, og skjønnnet formelt satt, skal de gjøre sine vurderinger på selvstendig grunnlag, uten noen påvirkning fra partene. Ingen av skjønnsmennene er således ansvarlig for skjønnresultatet alene. Det kan forøvrig nevnes at i begge disse sakene har skadelidte benyttet erfaringer skjønnsmenn. Skjønnsmennene har åpenbart vært enige om resultatet, ettersom man ikke har tatt i bruk oppmannsordningen, sier Skaug.

DN har gjentatte ganger kontaktet Bjørn Borgersen for å få svar på hans skjønn i alle de tre sakene DN har omtalt. Borgersen vil ikke svare på spørsmålene fordi det er «taushetsbelagte spørsmål».

- Sponsede lenker fra MyAd.no -

Ny garasjeport?

Stort utvalg av garasjeporter i stål og tre. Kan fra kun 1 461 pr. måned. Eff. rente 11,5-23,0 leveres med automatisk portåpner.

www.edlandsporten.as

Lån kr 100 000 over 9 år

Kan fra kun 1 461 pr. måned. Eff. rente 11,5-23,0 %, vanligste rente 18,3 %

www.GEMoneyBank.no

- Sponsede lenker fra MyAd.no -

Ny garasjeport?

Stort utvalg av garasjeporter i stål og tre. Kan fra kun 1 461 pr. måned. Eff. rente 11,5-23,0 leveres med automatisk portåpner.

www.edlandsporten.as

Lån kr 100 000 over 9 år

Kan fra kun 1 461 pr. måned. Eff. rente 11,5-23,0 %, vanligste rente 18,3 %

www.GEMoneyBank.no

Lesernes kommentarer

1 2 3 4 5 6

Fullverdiforsikring

Skrevet av Gjest den 01.06.2010 kl. 09:16

Fullverdiforsikring må bety at huset bygges opp igjen til tilsvarende standard. Når forsikringselskapene er ute å kaprer kunder er dette de sier ligger i fullverdiforsikring. Det er selskapet som setter premien. At

Relaterte saker

- Forsikring gir falsk trygghet

de prøver å vri seg unna når uhellet er ute er typisk. De kjører på med advokater og trening for å få kundene til å gi opp. Det er tydelig at forsikringsvindel begås både av kunder og forsikringselskaper.

[Svar](#) [Varsle](#)

Re: Fullverdiforsikring

Skrevet av Gjest den 01.06.2010 kl. 09:33

Synes Gjensidige burde sette seg ned og tenke i noen sekunder. Her er de ute på dypt vann og kan ikke gjøre annet enn å skade seg selv. At oppussingen skulle halvere boligverdien er nesten ufattelig, men det som er enda mer ufattelig er at de står frem og sier dette.

OK, man se for seg at verdien kan gå noe ned dersom oppussingen ikke var ferdig, men generelt tviler jeg på at man finner eksempler på oppussing som halverer boligverdien. Jeg ser ikke bortifra at det er noe tilleggsinformasjon her som kan understøtte Gjensidige sine påstander, men slik det kommer frem her så setter det kun Gjensidige i ett dårlig lys. Personlig mener jeg at Gjensidige heller burde nekte å uttale seg dersom de ikke kan legge frem alle fakta.

[Svar](#) [Varsle](#)

Re: Re: Fullverdiforsikring

Skrevet av Gjest den 01.06.2010 kl. 09:38

Rettelse av meg selv: Nå sier han vel ikke at huset ble mindre verd på grunn av oppussingen, men fremstiller det som at det tilfeldigvis ble mindre verd under oppussingen.

[Svar](#) [Varsle](#)

Re: Re: Fullverdiforsikring

Skrevet av Ærlig talt den 01.06.2010 kl. 18:19

Er Gjensidige i ferd med å gå gonk? Synes de enorm negativ omtale er bedre enn noen stusselige millioner til en som har det svært vanskelig? Hvorfor betaler de ikke ut, beklager misforståelsen og deretter fremstår som noe mer velvillige? Hvem vet, kanskje det kunne gitt positiv reklame. Kyniske idioter. Bytt selskap alle sammen.

[Svar](#) [Varsle](#)

Re: Re: Fullverdiforsikring/Negativ markedsføring..?

Skrevet av pro den 02.06.2010 kl. 00:26

Skoleeksempel på dårlig markedsføring!

Den negative presseomtalen de siste dagene koster multum det mangedobbelte av de fem millionene Gjensidige her tror de "sparer" i disputten med sin misfornøyde kunde. Utrolig gjennomført talentløst! Hvem pokker vil nå tørre å "fullverdiforsikre" sin gamle villa i Gjensidige..?? Det er jo kun en halv-verdiforsikring til full pris! - Makan...

[Svar](#) [Varsle](#)

Re: Re: Fullverdiforsikring

Skrevet av Maja den 02.06.2010 kl. 09:22

Var var det gamle slagordet: Tiden går Gjensidige flår? Rettferdighetssansen blir kraftig utfordret. Det at man har huset



[Les mer](#) [privatøkonomi](#)



- Kunden vil ha et annet hus enn det som sto der

[Les mer](#) [privatøkonomi](#)



Brannfelle hos Gjensidige

[Les mer](#) [privatøkonomi](#)



Se videoen fra branntomtens DNtv Se video

- Sponsede lenker fra MyAd.no -

[Låne enkelt og greit](#)

Du kan låne inntil 350.000 uten sikkerhet.Rente 10.8% - 18.7% Vanligste rente 14.1%

[Behandles raskt. SØK HER !](#)

[PolarKrill](#)

Krill inneholder både Omega-3 og Antioksidanter. Prøv det GRATIS*

[Prøv Gratis* her!](#)

[Annonser her?](#)

Spesialiststillinger

[Klikk her for alle stillinger »](#)

UNDER OPPUSSING betyr vel at standarden er på vei til å gå opp, og man tar på seg store utgifter. Så staffes man med en halvering av husets verdi fordi ulykken inntreffer på et u(?)heldig tidspunkt. Skam dere, Gjensidige.

[Svar](#) [Varsle](#)

Re: Fullverdiforsikring

Skrevet av Gjest den 01.06.2010 kl. 09:49

Jeg har erfaring med Gjensidige fra barnn i et stort trehus fra 1860. De gjorde virkelige veldig mye for at opprettingen skulle skje med følelse for gamle tekniske detaljer i huset. Vi var veldig tilfreds med Gjensidige. Det må stikke noe mer under i den konkrete saken som DN beskriver.

[Svar](#) [Varsle](#)

Re: Re: Fullverdiforsikring

Skrevet av Gjest den 01.06.2010 kl. 11:01

Du jobber vel i informasjonsavdeling i Gjensidige?

[Svar](#) [Varsle](#)

Re: Fullverdiforsikring

Skrevet av bengt den 01.06.2010 kl. 12:35

Dette r ikke saken tror jeg. Gjensidige vil bygge opp men eier vil ha et annet hus.

[Svar](#) [Varsle](#)

Re: Fullverdiforsikring

Skrevet av Maja den 02.06.2010 kl. 09:19

GODT SAGT. Dette er over all sunn fornuft, stakkars huseier!!

[Svar](#) [Varsle](#)

Re: Fullverdiforsikring

Skrevet av librr0 den 09.07.2010 kl. 19:41

Fullverdigsforsikring = skal bygges i tilsvarende standard som før. Når en har forsikret noe skal en kunne gå å kjøpe tilsvarende om en er forsikret. Noe er det avskrivning på - ikke bare hvitevarer. Noen viktige råd

1. Ta mye bilder av bolig og innbo, oppbevar de i feks en bankboks e.l

....

2. Ikke godta en pengesum som erstatning, men at tingen/boligen blir som før. Her kan en lett bli lurt om ikke. Jeg fikk et tilbud på 2000.- til kjøp, legging av fliser på bad. Godtok det ikke, så takstmann måtte ordne reparatør. Pris? nesten 10.000.-

3. Det er avskrivning på hvitevarer noe sikkert alle vet. Men, husk også på at det er avskrivning på klært, ja ALT innbo. Du KAN IKKE gå å kjøpe en tilsvarende ting!!!

4.Forsikringselskapene skal prøve seg, men takstmennene er kanskje de værste. Etter en skade bli en takstmann leid inn og han skal da gjøre et "GODT" arbeid - FOR FORSIKRINGSSKAPET.

5.Ikke vent forlenge før en engasjerer en advokat

Siste diskusjoner

13:03 av DN.no

- Vi trenger flere kriseverktøy

13:02 av DN.no

- Ynkelig av Fredriksen

12:57 av DN.no

Gruenes heteste tips

12:50 av DN.no

SAS kan få milliardbot

12:48 av Strongbuy

BIOTEC MEDLING!

[Se flere diskusjoner »](#)

Mest lest fra privatøkonomi



Du får mer å rutte med enn noensinne

[Les mer](#) [»](#) | [privatøkonomi](#)



Norsk konkur i ferieparadis

[Les mer](#) [»](#) | [privatøkonomi](#)



Nordmenn flytter pengene i sikkerhet

[Les mer](#) [»](#) | [privatøkonomi](#)

Siste fra privatøkonomi



Du får mer å rutte med enn noensinne

[Les mer](#) [»](#) | [privatøkonomi](#)



Londons boligluksus opp 16 prosent på et år

[Les mer](#) | [dn eiendom](#)



- Unormalt lav rente til 2013

[Les mer](#) [»](#) | [privatøkonomi](#)

6.Få en advokat som har hatt lignende saker før.

Har erfart en situasjon som denne.

Engasjerte advokat Jan Inge Thesen, Oslo. Han har hatt flere slike saker, så han kunne/viste hva han holdt på med.

Gå inn på "skadesiden.no".

En ting er sikkert, :

**FÅ ALDRI UT BETALT PENGER FOR NOE, men
LEVER REGNINGEN TIL SELSKAPET ETTER VAREN ER KJØPT!!**

 Svar  Varsle

Jeg blir bekymret og overrasket

Skrevet av Øystein den 01.06.2010 kl. 09:26

Jeg er Gjensidige kunde både for bedriftene jeg driver og privat.

Hjemme har jeg et fullverdi forsikret hus fra 20 tallet.

Jeg blir derfor overrasket og bekymret over hva jeg leser i denne saken.

Bekymret fordi jeg nå lurer på hva husforsikringen min egentlig er verdt.

Og overrasket fordi jeg alltid har oppfattet Gjensidige

som redelige i slike saker. Men tidene forandrer seg, og det kan synes som om jeg må revurdere dette..

 Svar  Varsle

Re: Jeg blir bekymret og overrasket

Skrevet av Bekymret den 01.06.2010 kl. 10:06

Enig. Er også Gjensidige-kunde og bekymres av denne

fremgangsmåten. Ser frem til at saken belyses i retten slik at

Gjensidiges argumentasjon kommer frem i lyset. Hva er det egentlig

som ligger bak her? Det som Thoresen får seg til å si skjønner jeg

ikke noe av. Uansett: Dette er veldig dårlig omdømmebygging av

selskapet!

 Svar  Varsle

Re: Re: Jeg blir bekymret og overrasket

Skrevet av Gjest den 01.06.2010 kl. 22:53

Ja, jeg er må bare stemme i her.

Har fullverdiforsikring fra Gjensidige. Ved avtaleinngåelse spurte jeg ettertrykkelig om dette innebar komplett oppbygging ved f.eks brann da jeg synes verdien de satt var noe lav. Dette ble bekreftet, men nå kan man jo lure.

Skulle vært interessant å vite om det ligger noe mer bak denne saken som ikke kommer frem i media...

 Svar  Varsle

Re: Re: Re: Jeg blir bekymret og overrasket

Skrevet av Knut Erik den 02.06.2010 kl. 11:08

Jeg og må si at dette er nok et tegn på bekymring mtp på mitt kundeforhold hos Gjensidige.

Jeg har vært kunde i 25 år, og fikk for første gang bruk for husforsikringen i år når et stort vindu plutselig sprakk av seg selv. Vinduet kostet over 20.000,- og Gjensidige nektet lenge for at dette

var noen forsikrings sak. Etter at jeg fikk attestert fra glassmester at dette var en soleklar forsikrings sak i andre selskaper, og at deres erfaring var at langt mer tvilsomme saker gikk 'rett igjennom' hos f.eks. if fikk pipen en annen lyd, og de la seg flate og dekte skaden.

Jeg har et hus av svært høy standard, og må si at dette bekymrer meg. Det er fint mulig å bygge et hus av samme størrelse som huset mitt til under halve prisen, og hvis *det* skal avgjøre hva jeg eventuelt skulle få i brannerstatning så er jeg svært betenkt over å fortsette som kunde der.

Det koster en tusenlapp mer i året for meg å forsikre hos if, men etter hva jeg har hørt om begge disse selskapene i det siste så kan det være en vel anvendt tusenlapp!

 

Re: Re: Jeg blir bekymret og overrasket

Skrevet av Tankefull den 02.06.2010 kl. 10:21

Akkurat som deg har jeg og min familie vært Gjensidigekunder i mange år nå. Rådgiveren som vi snakket med virket veldig kompetent og utstrålte troverdighet. Her har alt virket som i skjønneste orden.

Etter at jeg først leste om saken ble jeg svært skeptisk med da jeg leste oppfølgingssaken nå idag ringte jeg straks til If og ba om tilbud på alle forsikringene. Nå blir det forsikringsbytte på meg. Om noe skulle skje orker jeg ikke tanken på å kanskje måtte krangle med Gjensidige i årevis for å få korrekt utbetaling. Forsikringer skal løse det akutte finansielle behovet som oppstår etter dramatiske/tragiske hendelser. Det vil jo dessuten være emosjonelt stressende å komme i en situasjon der en må bruke forsikringen, mange praktiske og nødvendige ting som må gjøres. Om en noen gang skulle komme i en slik situasjon vil jeg ikke bruke alle kreftene på å kjempe med en så sleip gigant som Gjensidige. Ser for meg årevis lang kamp før rettmessig utbetaling endelig finner sted. Jeg oppfordrer nå alle kunder av Gjensidige til å bytte forsikrings selskap. Minner samtidig om at alle nå kan bytte forsikrings selskap når de vil, det er slutt på tiden en måtte vente til hovedforfall.

Nå må vi kollektivt vise vår forbrukermakt og en gang for alle vise disse gigantene at de slett ikke kan valse over den lille mann lenger. Den tiden er det slutt på, takket være ITK og internett. Om du ikke selv bruker Gjensidige men kjenner noen som gjør det så fortell dem om denne saken og anmode dem om snarest å bytte selskap. Om vi som kunder forlater skipet har skipperen inget annet valg enn å gå tilbake på denne saken og kanskje de da også feier litt for egen dør og slutter å være så kyniske.

 

komiske Ali

Skrevet av jsn den 01.06.2010 kl. 09:30

blir jo troverdig i forhold til denne Gjensidige mannen...

Trodde hus steg i verdi ved oppussing?

For en suppegjøk!

 

Forsikringspremie

Skrevet av Rune K. den 01.06.2010 kl. 09:30

Enig med Gjensidige. Hun bør jo bare få det som det koster og bygge opp igjen. Vil ikke at forsikringspremien min skal øke.

 Svar  Varsle

Re: Forsikringspremie

Skrevet av Gjest den 01.06.2010 kl. 09:36

Det er jo det hun sier hun ikke gjør, Gjensidige har foreslått 4 selskaper og ingen av dem kan bygge opp huset til beløpet Gjensidige foreslår.

 Svar  Varsle

Re: Forsikringspremie

Skrevet av Gjest2 den 01.06.2010 kl. 10:58

Snakk om å være korttenkt! Hva skal du med lav premie når du ikke har trygghet for å få dekket kravet??
Hhaha!

 Svar  Varsle

Forbannet

Skrevet av Salomo den 01.06.2010 kl. 16:32

Dette er for jævlig!

Jeg har tatt affære og flyttet mine forsikringer til et annet forsikringsselskap.

Gjensidige kommer til å blø for dette!

Forbrukerne må ta ansvar her!

Slik banditvirksomhet må straffes!

 Svar  Varsle

Re: Re: Forsikringspremie

Skrevet av Gjest den 01.06.2010 kl. 20:45

Dette er jo en genial forretningside. Selge forsikringer med høyst premiegrunnlag og benytte en "ansatt" takstmann til å halvere verdien når skade skjer. Man burde jo kjøpe eierandeler i dette selskapet. Generalforsamlingene holdes i Skurkeklubben i Andeby. Gratis brennevin og utveksling av skurkehistorier.

 Svar  Varsle

Patetisk

Skrevet av Gjest den 01.06.2010 kl. 09:35

Dette blir mer og mer patetisk. Verdien faller selvsagt ikke under en periode med oppussing. Her gjør man den blunder at man "tilpasser" forklaringen til faktum for å unngå å bli tatt med buksene nede i relasjon til størrelsen på premiegrunnlaget. Faktum er selvsagt at premiegrunnlaget må ha vært i nærheten av sannheten og at boligen har steget i verdi ved oppussing. Det logiske er at det vil koste 10-12 mill+mva og føre den opp slik den var. Informasjonsdirektøren må være et drømmevitne i retten. For motparten.

 Svar  Varsle

Re: Patetisk

Skrevet av Gjest den 01.06.2010 kl. 09:54

Tenkte det samme, enten er dette styrt av advokater som vil tjene penger eller så har Gjensidige ett alvorlig problem. Skal de gå ut med en slik uttalelse, så må de hvertfall utdype hva de mener med den. De sier riktignok ikke at verditapet kom på grunn av oppussing, men under oppussing. Uten at det i seg selv sier meg noenting.

 Svar  Varsle

Re: Patetisk

Skrevet av Jan den 01.06.2010 kl. 10:22

Det er ikke snakk om markedsverdien på huset men gjenoppreisningskostnadene. her er det viktig å skille mellom begrepene. men er enig at infomasjons direktøren utaler seg klønete.

 Svar  Varsle

Jeg skal helt klart ikke bruke Gjensidige

Skrevet av Gjest den 01.06.2010 kl. 09:37

Jeg er rystet over fremgangsmåten til Gjensidige her! Det er helt åpenbart at de har prøvd å svindle en kunde her. Desverre for dem har saken kommet i media og Gjensidige kommer til å tape stort på dette. De uttalelsene Øyvind Thoresen kommer med må jo gjøre skader på omdømmet for Gjensidige som sikkert er 20 ganger det beløpet de prøver å svindle her. Alle skjønner at det ikke koster 4,7 million å bygge opp en slikt hus. Jeg anbefaler å bruke IF eller Trygg-Vesta som har en helt annen holdning til kunder.

 Svar  Varsle

Re: Jeg skal helt klart ikke bruke Gjensidige

Skrevet av Jan den 01.06.2010 kl. 10:18

Naiv, naiv, naiv, if og trygvesta hehehe!

 Svar  Varsle

Gjenstridige

Skrevet av Gjest den 01.06.2010 kl. 09:39

Det ser ut som de er tilbake til sitt tidligere jeg. Før i tida vart dei kalla 'Gjenstridige' på folkemunne fordi dei var svært så 'bra' når forsikring ble tegnet. En helt helt annen tone var det etter at skade var oppstått.

 Svar  Varsle

Re: Gjenstridige

Skrevet av bengt den 01.06.2010 kl. 12:40

De som er annerledes er for dyre, så er du dum bruk forsikringselskap som er snille.

 Svar  Varsle

For en dust

Skrevet av Thomas Holm den 01.06.2010 kl. 09:40

At en bolig kan halvveres i verdi på grunn av oppussing virker da helt bak mål. Snakk om å la det gå prestisje i en sak!

Innlegget er delvis redigert av DN Forum. Vi oppfordrer

våre lesere til å holde en saklig tone i debatten, og å avstå fra personangrep.

 Svar  Varsle

Olsson-saken

Skrevet av Roger den 01.06.2010 kl. 09:42

Denne saken viser at forsikringsselskapene bruker sin makt mot forbrukerne på en særdeles ufin måte. Nesten ikke til å tro! Eller er det kanskje akkurat en slik behandling man må forvente seg?

Hvor er forbrukermyndighetene?

 Svar  Varsle

Re: Olsson-saken

Skrevet av Arne den 01.06.2010 kl. 10:19

Hva med å være et snev av kilde kritisk, det er som regel to sider i denne saken.

 Svar  Varsle

Re: Re: Olsson-saken

Skrevet av Per den 01.06.2010 kl. 12:23

Spør heller hva Gjensidige tjente på dette. Har ikke de og andre som driver med kjøp og salg av en finansvare en intensjon der de ønsker å tjene mest mulig inn for selskapet. Poenget blir da hvordan de skal kunne vri regelverket til deres fordel, slik at utbetalingssummen blir minst mulig til klienten. Spesielt der summene er 6 sifrede

Ganske enkel logikk

 Svar  Varsle

Re: Re: Re: Olsson-saken

Skrevet av Kunde den 01.06.2010 kl. 12:47

Ber idag om tilbud på å flytte alle mine forsikringer fra Gjensidige

 Svar  Varsle

Re: Re: Re: Re: Olsson-saken

Skrevet av Husmannen den 01.06.2010 kl. 13:07

Mindre saker ordnes meget raskt i Gjensidige, men med en gang det blir snakk om litt størrelse på beløpene, går "rullegardinen ned" og "varselklokkene på". Så overtar advokatene til Gjensidige for å prøve å få ned summen.

Utbetaling av utbytte forgår i disse dager. Ikke rart det blir utbytte med en slik holding og naive kunder.

 Svar  Varsle

Re: Re: Re: Re: Re: Olsson-saken

Skrevet av Knut Erik den 02.06.2010 kl. 11:16

Nei, mindre saker som å erstatte en vindusrute til 20.000,- (dvs minus egenandel på 5.000,-) ordnes absolutt ikke raskt i Gjenstridige!

Brukte over ett år, og måtte få glassmester til å attestere både skaden og hvordan deres erfaring med *andre*

forsikringselskaper var før gjenstridige betalte ut dette småbeløpet. Først var de totalt avvisende til at dette skulle dekkes av forsikringen min.

Så drøye 16 måneder etter at skaden oppstod, ble endelig det midlertidig gaffa-tape'ede vinduet endelig byttet og Gjenstridige betalte sine 75% av kostnaden...

[Svar](#) [Varsle](#)

Re: Re: Re: Re: Olsson-saken

Skrevet av kunde 2 den 01.06.2010 kl. 14:16

Det gjør også jeg. Dette holder ikke mål. I tillegg klarer Gjensidige å pisse i motvind i media også. Amatører

[Svar](#) [Varsle](#)

Gensidige

Skrevet av Aldri Kunde den 01.06.2010 kl. 20:13

De største bandittene har egen logo.

[Svar](#) [Varsle](#)

Du forsikrer ikke et identisk (utidsmessig) hus men et tilsvarende hus

Skrevet av Gjest den 01.06.2010 kl. 20:22

Støtter Gjensidige 100%, har kan vi ikke la mediene velte kostnader over på kundene. Hvor mye var dette huset verdt før brannen inkl tomt. Neppe 20 mill+ (tomten her er ca 6-7 mill.kr.....)

Uhyrlig å prøve å få oss andre forsikringstagere til å betale for husdrømmen!

[Svar](#) [Varsle](#)

1 2 3 4 5 6



Si din mening!

DN.no oppfordrer til å bruke fullt navn i debattene

Din kommentar



Motta RSS



Tips en venn



Del saken



Skriv ut



SØK I SKATTELISTENE FOR 2008

Søk

Utgavesjef nå: [Ole-Morten Fadnes](#)
Telefon: 93256211
Redaksjonen tlf: 22001000
Sjefredaktør/Adm.dir: Svein-Thore Gran
Redaktør: Ole-Morten Fadnes
Markedsdirektør: Sven Erik Brunvoll
Teknisk ansvarlig: Hans Jørgen Hoel
tips@dn.no
[Nettannonsering](#)

DN nye medier AS
Postadresse:
Postboks 1182 Sentrum,
0107 Oslo

Besøksadresse:
Christian Krohgs gate 16
0186 Oslo

PAPIRAVISEN:



[Abonnement](#)
[Annonse](#)
[Ferieflytting](#)
[Klage på levering](#)
[Disclaimer](#)